

(参考) 第2回 橋本市新庁舎整備検討委員会次第			
1	開会		
2	議事		(4) 基本構想検討案(第1~3章) 【資料4】
	(1) 第1回整備検討委員会の主な意見と反映	【資料1】	(5) 建設候補地の検討 【資料5-1,5-2】
	(2) 市民等意向把握調査の結果	【資料2,2-1~2-6】	7 その他 次回の議事(予定)と開催時期について
	(3) 基本理念・基本方針	【資料3】	8 閉会

No.	意見分類	第2回 橋本市新庁舎整備検討委員会における主な意見の概要	意見に対する市の考え方 基本構想検討案への反映・対応
1	意向把握調査 (ワンストップ化)	• ワンストップ化は重要なテーマだと思う。全国的にすべてをワンストップ化できている事例はない。AIの活用が職員負担を軽減し、市民満足度を上げられるのではないかな。	• 利用者ニーズの類型化を行いながら、ハード面やDX等のデジタル技術の活用について、引き続き検討する。 • 基本構想(検討案)「第3章 新庁舎整備の基本方針」において記載。【資料5 pp.22~24 参照】
2		• ワンストップ化を検討するにあたっては、市民ニーズや手続き業務の見直し・類型化が必要。	
3		• ワンストップ化は行政機構の仕組みと大きく関わっている。手続き時や業務における実際の動きを整理することが求められる。	
4	意向把握調査 (災害)	• 橋本市役所周辺の洪水はどのような様相か。	• 想定最大規模の雨量で浸水深は3~5m未満、浸水0.5m以上継続するのは12時間未満となっている。 • 紀の川支流での内水氾濫やため池の決壊の恐れなどで、避難対応・警報発令を行ったが、大きな河川氾濫を想定したものはここ最近ではない。 • 浸水対策について、先行事例を整理し、施設計画の参考とする。
5		• 過去に避難指示を行ったことはあるか。	
6		• 高野口では60年前に浸水して以降、浸水した記憶はない。	
7		• 雨の降り方が変わってきているため、増水の可能性は考慮しなければならぬと感じる。	
8	意向把握調査 (その他)	• 市議会のニーズや市議会のあり方も重要な視点かと思う。議会の意見などはどうか。	• 議会について、ご意見を伺いながら、具体的な機能を検討する中で整理する。
9	基本理念	• 「喜びを共有できる」という観点もあると良いのではないかな。	• ご意見を踏まえて、引き続き検討する。
10		• 庁舎が単なる手続きの場所ではなく、コミュニティの窓口になるという意識が必要かと思う。	
11		• 今後長きにわたり使われる庁舎の基本理念として、よりハード面にも触れたものにすべきではないか。今の案はやさしい表現であり、当初の想いとは別の様々な解釈ができてしまう点が気になる。	

No.	意見分類	第2回 橋本市新庁舎整備検討委員会における主な意見の概要	意見に対する市の考え方 基本構想検討案への反映・対応
12	基本理念	<ul style="list-style-type: none"> 庁舎でなくても通用するものを感じる。庁舎は市民生活を支える施設であるため、「人」より「市民」とする方が具体的ではないか。 検討は直線的でないため、基本理念について今議論するのは難しい。今年度中の決定でなくても良いと思う。 	
13	基本方針	<ul style="list-style-type: none"> 防犯という意味でのセキュリティへの言及がないように思う。 デジタルファースト法の3原則も盛り込むべきではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 基本構想（検討案）「第3章 新庁舎整備の基本方針」を更新。【資料5 pp.22～24 参照】
14	建設候補地の検討	<ul style="list-style-type: none"> 公共交通機関が少なくなっているため、障がい者・お年寄りの方にも訪れやすい庁舎を考えてほしい。 バス交通が作れる場所が良い。道路網に関する懸念事項が現庁舎敷地にはあると感じる。 	<ul style="list-style-type: none"> アクセスに関する対応について、新庁舎整備と合わせて今後検討を進める。
15		<ul style="list-style-type: none"> 3つの候補地が挙げられているが、説明が難しいのではないか。 橋本駅前で本当に整備ができるのかは疑問に思う。 	<ul style="list-style-type: none"> 基本構想（検討案）「第4章 新庁舎の建設位置」に追記予定。
16		<ul style="list-style-type: none"> 災害・陥没事故等を考慮に入れると、アクセス道路が一つだけであるのが心もとない。代替道路を評価内容に入れてはどうか。 敷地の安全性とコストはトレードオフの関係ではないか。評価内容の重複や項目分けの曖昧さがないか、一覧表を再度見直してほしい。 保健福祉センターは補助金を活用しているかと思う。回収するまでに解体するのは良くない。 	<ul style="list-style-type: none"> 建設候補地比較・評価一覧「防災拠点としての優位性」に追記。【資料5 p.36 参照】
17		<ul style="list-style-type: none"> 現庁舎敷地が有力と理解したが、液状化の危険性がある点を危惧している。液状化への対応は問題ないのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 建設時に地盤改良を行う。地盤沈下量については10cm未満という報告がある。 建設候補地比較・評価一覧に追記。【資料5 参照】
18		<ul style="list-style-type: none"> 他に候補地はないのか。 候補地2、3が候補地として挙げられているのは疑問に思われると思う。 	<ul style="list-style-type: none"> 人口重心から大きく離れない場所で、道路へ近接・接続し、一定の面積が確保されるという条件が全て合致するところとして、抽出している。
19		<ul style="list-style-type: none"> 人口重心の考え方は、あまり意味が無いのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 市内各所からの移動に大きな偏りが生じないことを重視し、人口重心の視点を要件としている。
20		<ul style="list-style-type: none"> 候補地4としてさつき台周辺の道の駅等の計画敷地をあげるのはどうか。 	<ul style="list-style-type: none"> 民間主体事業のため、情報収集は行っているが、候補地からは外している。
21		<ul style="list-style-type: none"> 隣接するかつらぎ町も新庁舎を検討している。将来的に九度山町から人が流れ込んでくる可能性を考え、九度山町と一緒に検討することはないのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 現在の行政区域で検討することを考えている。

No.	意見分類	第2回 橋本市新庁舎整備検討委員会における主な意見の概要	意見に対する市の考え方 基本構想検討案への反映・対応
22	建設候補地の検討	<ul style="list-style-type: none"> 今の段階では、現庁舎敷地で決定ということではなく、1つの候補として今後も検討していく必要があると思う。 	<ul style="list-style-type: none"> 浸水への対応も必要なので引き続き検討する。
23	事業手法	<ul style="list-style-type: none"> 庁舎の建設方法も気になる。民間活力を考慮するのであれば、候補地の検討にも関連してくるのではないか。 ホテルと一緒にしてはどうかとの意見がアンケートで見られたが、難しいと感じる。PFIが難しくても、PPPは必要かと思う。 	<ul style="list-style-type: none"> 事例を収集しながら、今後事業手法の整理・検討を進めていく。 事業手法については、「第5章 今後の進め方」に一般的な概要を整理。【資料4 参照】
24	まちづくり	<ul style="list-style-type: none"> 立地適正化計画は現在検討中かと思うが、コンパクトシティなどは指定しているのか。新庁舎建設に大きく関係することかと思う。 起伏が多く、市街地が点在しており、市街地をまとめるという考え方にはなっていないかと思う。集約が必要なのか十分な検討が必要。 	<ul style="list-style-type: none"> 立地適正化計画については、来年度検討する予定。