

橋本市長期総合計画策定方針

類似団体(都市)の選定と比較



hashimoto

平成 29 年

橋本市

目 次

1.類似団体の比較の目的要.....	1
2.選定の基準	1
3.類似団体（都市）の抽出.....	1
①選定基準.....	1
②抽出都市.....	2
4.比較評価方法.....	2
①成長力の算出に用いる指標.....	3
②民力度の算出に用いる指標.....	3
③財政健全度の算出に用いる指標	4
④住みよさ度の算出の算出に用いる指標	5
5.評価結果.....	6
①成長力.....	6
②民力度.....	7
③財政健全度	8
④住みよさ	10
6.総合評価.....	12

1. 類似団体の比較の目的

類似団体（都市）の比較は、橋本市と都市規模（人口規模）と立地条件（大都市への直線距離、及び距離時間）及び総務省地方財政調査による財政累計（Ⅱ-1）が類似している都市と比較して、類似都市に対して橋本市がどのような項目で「強み」「弱み」があるのかを明らかにして、市の特性を把握し、今後の施策展開の参考にすることを目的とする。

2. 選定の基準

橋本市と類似団体（都市）の選定は、近畿圏、中部圏、関東圏で下記の選定基準を設定し、抽出する。

■選定基準

基準 1：人口規模 5～10 万人で市となっている都市。

基準 2：大阪都心部、名古屋都心部、関東都心部までの直線距離が概ね 50 km 圏

基準 3：大阪都心部、名古屋都心部、関東都心部への電車での到達時間が概ね 40～50 分
（大都市部への通勤通学が可能な都市）

3. 類似団体（都市）の抽出 ※橋本市を含む

選定基準により類似団体（都市）の候補を抽出し、その中から基準の整合性が高い都市を選定する。選定結果、下記票の抽出都市に示す 10 都市について比較検討を行う。

①選定基準

※ 財政類型が橋本市と同じ

基準	類似都市の候補		
基準 1	滋賀県	守山市、近江八幡市	
人口要件	京都府	亀岡市	
	兵庫県	三木市	
	大阪府	交野市、阪南市、泉南市、大阪狭山市	
	奈良県	天理市	
	和歌山県	橋本市、紀の川市、岩出市、海南市、田辺市	
	茨城県	牛久市、龍ヶ崎市	
	千葉県	銚子市	
	愛知県	常滑市	
	基準 2	滋賀県	守山市
	大都市中心からの距離要件	京都府	亀岡市
兵庫県		三木市	
大阪府		交野市、阪南市、泉南市、大阪狭山市	
奈良県		天理市	
和歌山県		橋本市、紀の川市、岩出市	
茨城県		牛久市、龍ヶ崎市	
千葉県		—	
愛知県		常滑市	

基準	類似都市の候補	
基準 3 大都市中心までの時間距離 (公共交通機関)	滋賀県 京都府 兵庫県 大阪府 奈良県 和歌山県 茨城県 千葉県 愛知県	守山市 亀岡市 三木市 交野市、阪南市、泉南市 天理市 橋本市 牛久市、龍ヶ崎市 銚子市 常滑市

②抽出都市

類似都市については、基準 1、基準 2、基準 3 を勘案し、都市の特性が橋本市に近いものを抽出した

基準	類似都市	
基準 1、基準 2、基準 3 を 満たす都市	滋賀県 京都府 兵庫県 大阪府 奈良県 和歌山県 茨城県 愛知県	守山市 亀岡市 三木市 交野市、阪南市、泉南市 天理市 橋本市 牛久市、龍ヶ崎市 常滑市

4. 比較評価方法

東洋経済出版「都市データパック 2016 年度版」を引用し、以下の 4 つの数値から比較を行う。

①成長力・・・個人消費と産業分野に関連した 11 指標からの伸び率を指標化し、総合ランキングを算出したものを用いて、抽出都市を比較する。

②民力度・・・個人消費と産業分野に関連した 8 指標を人口や世帯当たりの数値に指標化し、総合ランキングを算出したものを用いて、抽出都市を比較する。

③財政健全度・・・自治体財政の健全度を「脱借金体質」「弾力性・自立性」「財政力」「財政基盤」4 分野から構成された 14 指標の算出値を基に、総合ランキングを算出したものを用いて、抽出都市を比較する。

④住みよさ度・・・様々な分野の公式統計を用いて、住民の生活の場面に応じた「安心度」「利便度」「快適度」「富裕度」「住居水準充足度」の 5 つのカテゴリーに分類し、15 の統計指標を用いて、指標ごとに 50 を平均値とする偏差値を求め、それらの平均値から上記 5 カテゴリーの部門評価及び総合評価を行ったものを用いて、抽出都市を比較する。

それぞれの数値の算出に用いる指標は次頁の通りである。

①成長力の算出に用いる指標

項目	年次(西暦) ※は年度	総 合	消 費	産 業	出典
①人口 増加率	15/10	○	○		総務省(住民基本台帳人口要覧)
②世帯数 増加率	15/10	○	○		総務省(住民基本台帳人口要覧)
③事業所数(民営) 増加率	14/09	○		○	総務省(経済センサス)
④従業者数(民営) 増加率	14/09	○	○	○	総務省(経済センサス)
⑤製造品出荷額等 増加率	14/09	○		○	経済産業省(工業統計)
⑥卸売業年間販売額 (1事業所当たり) 増加率	14/12	○		○	総務省(経済センサス) 経済産業省(商業統計)
⑦小売業年間販売額(1事業 所当たり) 増加率	14/12	○	○	○	総務省(経済センサス) 経済産業省(商業統計)
⑧新設住宅着工床面積 増 加率	(14+13) / (09+08)※	○	○		国土交通省(建築着工統計)
⑨乗用車+軽自動車保有台数 増加率	15/10	○	○		自動車検査登録協会+全国軽自動車協力 連合会
⑩課税対象所得額 増加率	15/10	○	○		総務省(市町村課税状況等の調査)
⑪地方税収入額 増加率	14/09	○			総務省(市町村決算状況調査)

②民力度の算出に用いる指標

項目	年次(西暦) ※は年度	総 合	消 費	産 業	出典
①事業所数 (人口当たり)	14	○		○	総務省(経済センサス)
②製造品出荷額等 (人口当たり)	14	○		○	総務省(工業統計)
③卸売業年間販売額 (人口当たり)	14	○		○	総務省(商業統計)
④小売業年間販売額 (世帯当たり)	14	○	○	○	総務省(商業統計)
⑤新設住宅着工床面積 (世帯当たり)	14+13	○	○		国土交通省(建築着工統計)
⑥乗用車+軽自動車保有台数 (世帯当たり)	15	○	○		自動車検査登録協会+全国軽自動車協力 連合会
⑦課税対象所得額 (世帯当たり)	15※	○	○		総務省(市町村課税状況等の調査)
⑧地方税収入額 (人口当たり)	15※	○	○		総務省(市町村決算状況調査)

③財政健全度の算出に用いる指標

項目	年次（西暦）	出典
脱借金体質		
①人口 1 人当たり地方債残高	14 年度	総務省（市町村決算状況調査）
②地方債依存度 （対歳入総額比）	12～14 年度平均	総務省（市町村決算状況調査）
③実質公債費比率	14 年度	総務省（市町村決算状況調査）
④将来負担比率	14 年度	総務省（市町村決算状況調査）
弾力性・自立性		
⑤経常収支比率	14 年度	総務省（市町村決算状況調査）
⑥公債費負担比率	14 年度	総務省（市町村決算状況調査）
⑦自主財源比率	14 年度	総務省（市町村決算状況調査）
財政力		
⑧財政力指数	14 年度	総務省（市町村決算状況調査）
⑨地方税増加率	12～14 年度平均/ 09～11 年度平均	総務省（市町村決算状況調査）
⑩人口 1 人当たり地方税収額	15/10	総務省（市町村決算状況調査）
財政基盤		
⑪生産年齢人口比率	15 年	総務省（住民基本台帳人口要覧）
⑫人口増加率	15/10	総務省（住民基本台帳人口要覧）
⑬納税義務者 1 人当たり課税対象金額	15 年度	総務省（市町村課税状況等の調査）
⑭地価上昇率 （全用途）	15/14	国土交通省（都道府県地価調査）
（注）指標名末尾に（※）がついているものは小→大、ついていないものは大→小の順に偏差値を算出している		

④住みよさ度の算出の算出に用いる指標

項目	年次（西暦）	出典
安心度		
①病院・一般診療所病床数 （人口当たり）	14年10月	厚生労働省（医療施設調査）
②介護老人福祉施設＋介護老人 保健施設定員数 （65歳以上人口当たり）	14年10月	厚生労働省（介護サービス施設・事業諸 調査）
③出生数 （15～49歳女性人口当たり）	14年度	総務省（住民基本台帳人口要覧）
④保育施設定員数－待機児童数 （0～4歳人口当たり）	14年10月、 14年4月	厚生労働省（社会福祉施設調査）、 同（保育所関連状況取りまとめ）
利便度		
⑤小売業年間販売額 （人口当たり）	14年7月	経済産業省（商業統計）
⑥大型小売店舗面積 （人口当たり）	15年4月	東洋経済（全国大型小売店総覧）
快適度		
⑦汚水処理人口普及率	15年3月	各都道府県（汚水処理人口普及状況）
⑧都市公園面積 （人口当たり）	14年3月	国土交通省調べ
⑨転入・転出口比率	12～14年度	総務省（住民基本台帳人口要覧）
⑩新設住宅着工数 （世帯当たり）	12～14年度	国土交通省（建築着工統計）
富裕度		
⑪財政力指数	14年度	総務省（市町村別決算状況調査）
⑫地方税収額 （人口当たり）	14年度	総務省（市町村別決算状況調査）
⑬課税対象金額 （納税義務者1人当たり）	14年度	総務省（市町村課税状況等の調査）
住居水準充足度		
⑭住宅延べ床面積 （1住宅当たり）	13年10月	総務省（住宅・土地統計調査）
⑮持ち家世帯比率	13年10月	総務省（住宅・土地統計調査）
（注）すべて大→小の順に偏差値を算出している		

5. 評価結果

①成長力

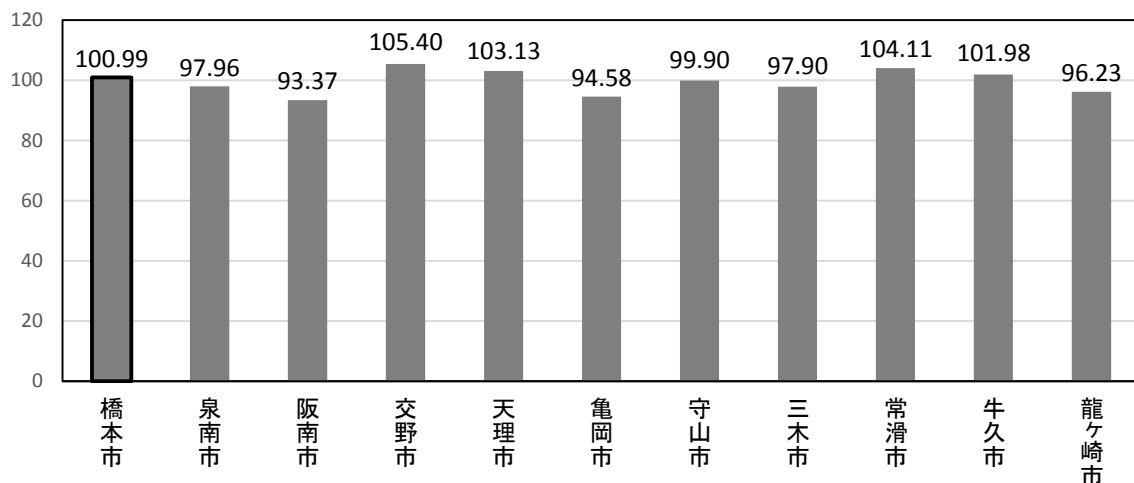
成長力は、「消費指数」と「産業指数」の2つの総合評価となっている。

成長力が最も高いのは、交野市105.40で11都市の中で第1位となっており、次いで常滑市が104.11で第2位、天理市が103.13で第3位となっている。

本市の順位は、100.99で11都市の中で第5位となっている。

都市名	総合		消費		産業		算出方法
	指数	順位	指数	順位	指数	順位	
橋本市	100.99	5	98.11	6	107.10	4	▼算出指標 成長力は11指標、民力度は8指標をそれぞれ採用、いずれも「総合」と「消費」および「産業」の観点から指数を算出。 ▼評価方法 「成長力」「民力度」ともに全国平均に対して、各都市がどこに位置するかを指数化した。「成長力」は採用した11指標それぞれの比較時点における増減率を水準値に換算し、その平均を指数化。たとえば、15年と10年を比較した人口増減率の全国値は $126,163,576 \div 127,057,860 = 0.992$ となり、これを水準値100とする。「民力度」は採用した8指標それぞれの人口当たりもしくは世帯当たりの値を水準値に換算し、その平均を指数化。たとえば、12年の人口100人当たり事業所数（民営）の全国値は4.383となり、これを水準値100とする。これらをそれぞれ都市の値を全国値で除した値が当該市の水準値となる。 ▼上限・下限の調整 特異数値による過度の影響を避けるため、各指標の水準値は最高を150、最低を50に調整して算出。 ▼合併した市について 合併によりデータが不明な指標は除外して算出。
泉南市	97.96	7	97.68	7	98.81	7	
阪南市	93.37	11	95.37	11	94.31	10	
交野市	105.40	1	101.01	4	110.08	1	
天理市	103.13	3	103.05	1	109.07	2	
亀岡市	94.58	10	97.17	8	91.20	11	
守山市	99.90	6	101.43	3	97.30	9	
三木市	97.90	8	96.02	10	101.65	6	
常滑市	104.11	2	100.25	5	108.64	3	
牛久市	101.98	4	101.60	2	104.57	5	
龍ヶ崎市	96.23	9	96.19	9	97.70	8	

成長力総合指数



②民力度

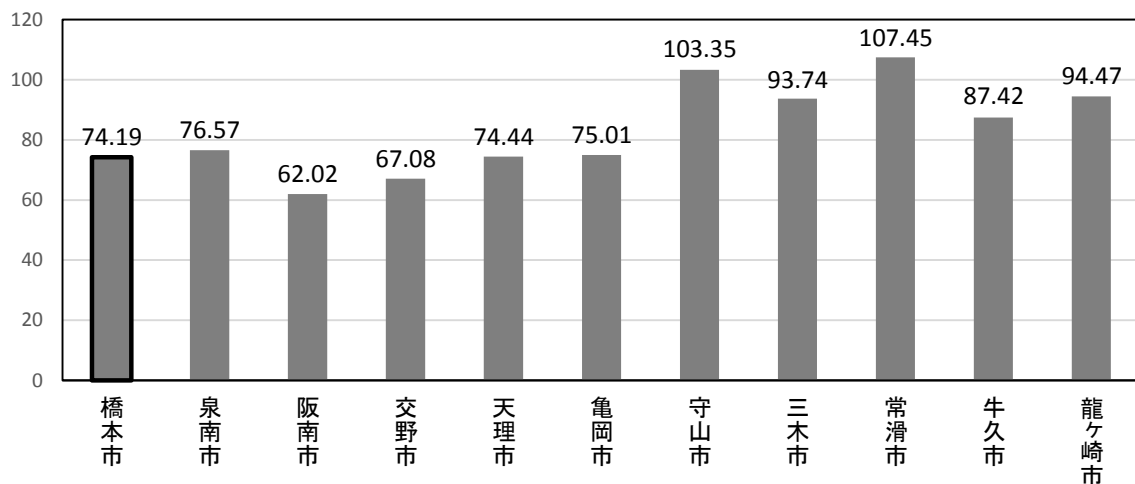
民力度は、「消費指数」と「産業指数」の2つの総合評価となっている。

民力度が最も高いのは、常滑市107.45で11都市の中で第1位となっており、次いで守山市が103.35で第2位、龍ヶ崎市が94.47で第3位となっている。

本市の順位は、74.19で11都市の中で第9位となっている。

市名	総合		消費		産業		算出方法
	指数	順位	指数	順位	指数	順位	
橋本市	74.19	9	82.58	8	70.00	7	▼算出指標 成長力は11指標、民力度は8指標をそれぞれ採用、いずれも「総合」と「消費」および「産業」の観点から指数を算出。 ▼評価方法 「成長力」「民力度」ともに全国平均に対して、各都市がどこに位置するかを指数化した。 「成長力」は採用した11指標それぞれの比較時点における増減率を水準値に換算し、その平均を指数化。たとえば、15年と10年を比較した人口増減率の全国値は $126,163,576 \div 127,057,860 = 0.992$ となり、これを水準値100とする。 「民力度」は採用した8指標それぞれの人口当たりもしくは世帯当たりの値を水準値に換算し、その平均を指数化。たとえば、12年の人口100人当たり事業所数(民営)の全国値は4.383となり、これを水準値100とする。 これらをそれぞれ都市の値を全国値で除した値が当該市の水準値となる。 ▼上限・下限の調整 特異数値による過度の影響を避けるため、各指標の水準値は最高を150、最低を50に調整して算出。 ▼合併した市について 合併によりデータが不明な指標は除外して算出。
泉南市	76.57	6	89.28	6	70.02	6	
阪南市	62.02	11	67.78	11	53.25	11	
交野市	67.08	10	77.27	10	53.92	10	
天理市	74.44	8	80.34	9	68.45	8	
亀岡市	75.01	7	86.80	7	65.73	9	
守山市	103.35	2	114.51	2	90.48	2	
三木市	93.74	4	104.51	4	87.60	4	
常滑市	107.45	1	121.22	1	89.29	3	
牛久市	87.42	5	108.59	3	71.99	5	
龍ヶ崎市	94.47	3	100.56	5	93.13	1	

民力度総合指数



③財政健全度

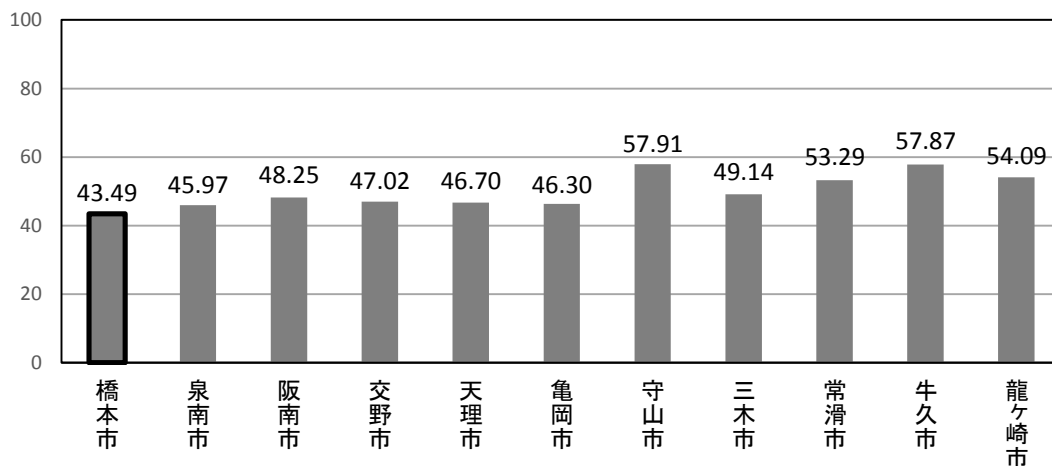
財政健全度は、「脱借金体質」「弾力性・自主性」「財政力」「財政基盤」の4つの総合評価となっている。

財政健全度が最も高いのは、守山市 57.91 で 11 都市の中で第 1 位となっており、次いで牛久市が 57.87 で第 2 位、龍ヶ崎市が 54.09 で第 3 位となっている。

本市の順位は、43.49 で 11 都市の中で最下位の第 11 位となっている。

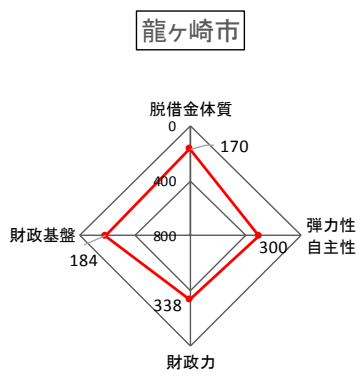
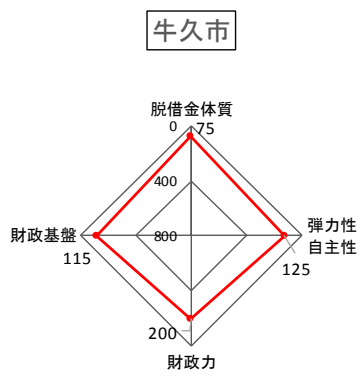
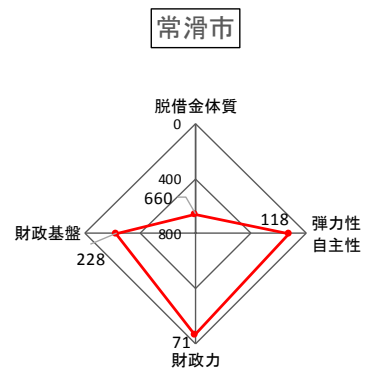
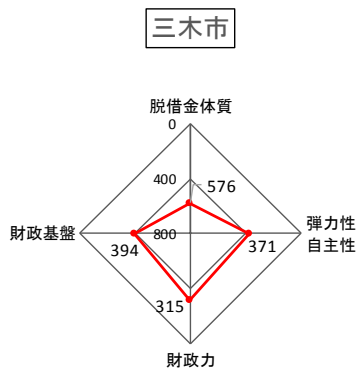
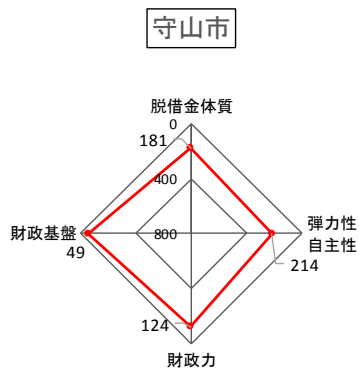
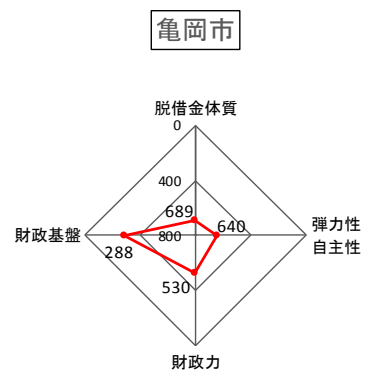
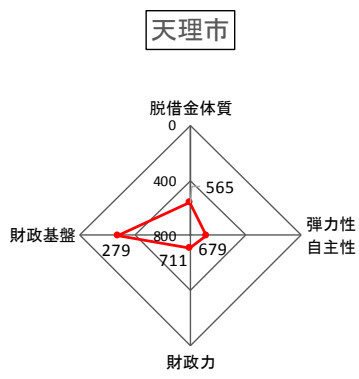
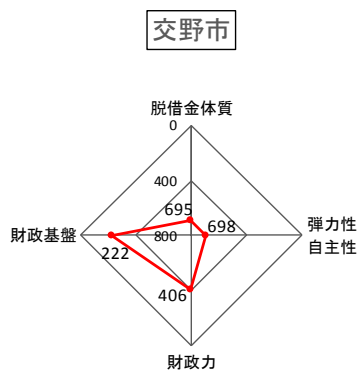
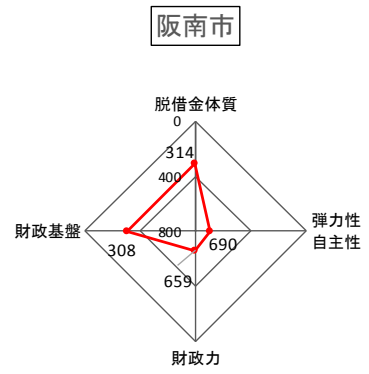
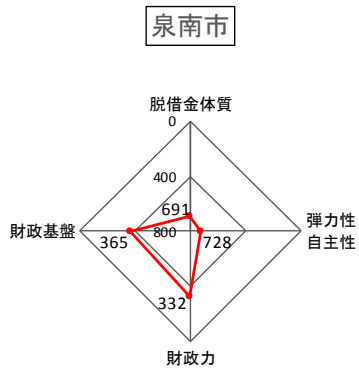
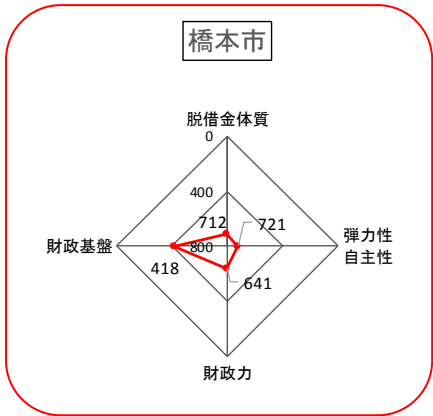
市名	財政健全度			脱借金体質		弾力性自主性		財政力		財政基盤		算出方法
	総合評価 偏差値	11都市 順位	全国 順位	11都市 順位	全国 順位	11都市 順位	全国 順位	11都市 順位	全国 順位	11都市 順位	全国 順位	
橋本市	43.49	11	667	11	712	10	721	9	641	11	418	▼算出に用いた指標 「脱借金体質」「弾力性・自立性」「財政力」「財政基盤」の4つの観点から、14指標を採用。 ▼評価の方法 14指標について、それぞれ平均値を50とする偏差値を算出し、その単純平均を総合評価とした。同様に「脱借金体質」「弾力性・自立性」「財政力」「財政基盤」についても、構成指標の偏差値を単純平均した。 $Ci = \frac{10(X - Xi)}{\delta} + 50$ δ = 各指標の標準偏差 Xi = 各指標の平均値 X = 個別指標の値 Ci = 各指標の偏差値 ▼合併した市について 合併によりデータが不明な指標は除外して算出。
泉南市	45.97	10	567	9	691	11	728	5	332	9	365	
阪南市	48.25	6	444	4	314	8	690	10	659	8	308	
交野市	47.02	7	512	10	695	9	698	7	406	4	222	
天理市	46.70	8	529	5	565	7	679	11	711	6	279	
亀岡市	46.30	9	533	8	689	6	640	8	530	7	288	
守山市	57.91	1	91	3	181	3	214	2	124	1	49	
三木市	49.14	5	408	6	576	5	371	4	315	10	394	
常滑市	53.29	4	245	7	660	1	118	1	71	5	228	
牛久市	57.87	2	95	1	75	2	125	3	200	2	115	
龍ヶ崎市	54.09	3	209	2	170	4	300	6	338	3	184	

財政健全度総合評価偏差値



■財政健全度（脱借金体質、弾力性・自主性、財政力、財政基盤）分析グラフ

全国順位



④住みよさランキング

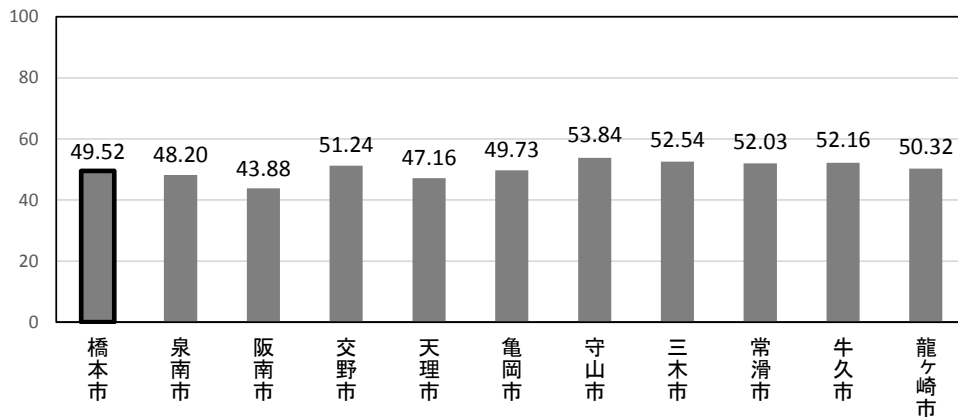
住みよさは、「安心度」「利便度」「快適度」「富裕度」「住居水準充実度」の5つの総合評価となっている。

住みよさが最も高いのは、守山市53.84で11都市の中で第1位となっており、続いて三木市が52.54で第2位、牛久市が52.16で第3位となっている。

本市の順位は、49.52で11都市の中で第8位となっている。

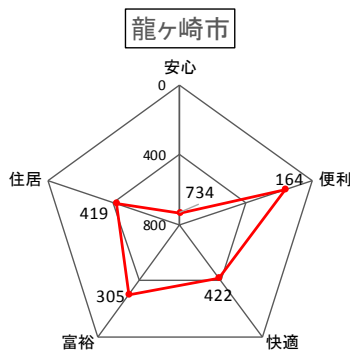
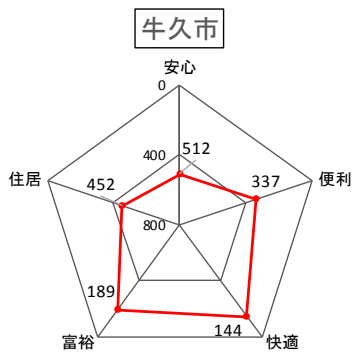
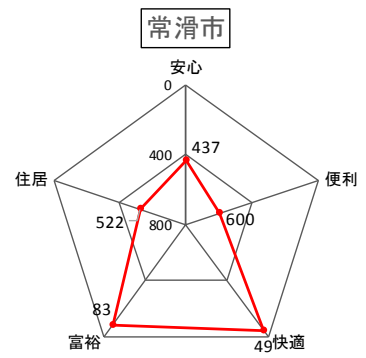
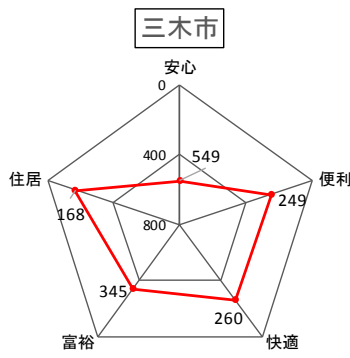
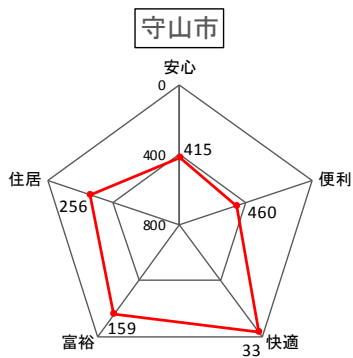
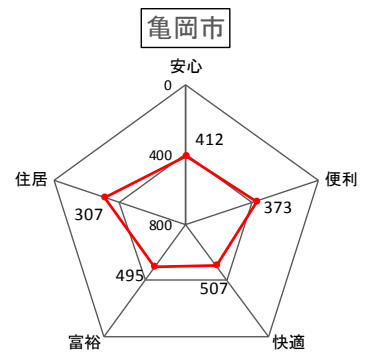
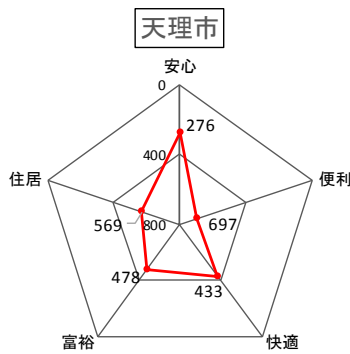
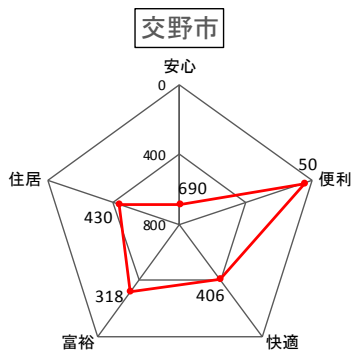
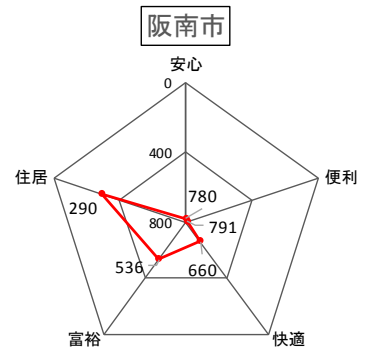
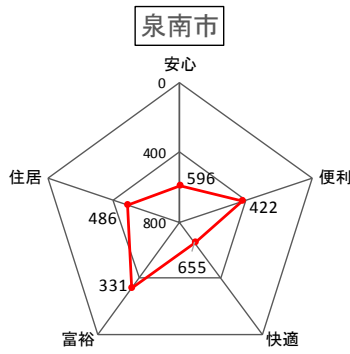
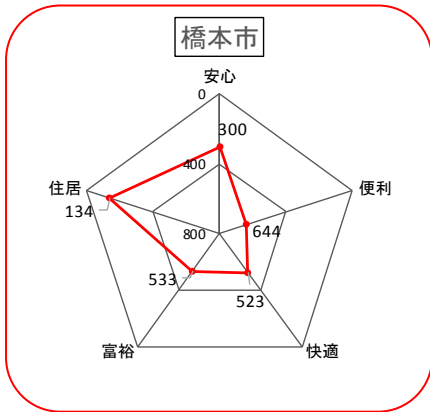
市名	住みよさ			安心度		利便度		快適度		富裕度		住居水準充実度		算出方法
	総合評価偏差値	11都市順位	全国順位	11都市順位	全国順位	11都市順位	全国順位	11都市順位	全国順位	11都市順位	全国順位	11都市順位	全国順位	
橋本市	49.52	8	460	2	300	9	644	9	523	10	533	1	134	▼算出指標 「安心度」「利便度」「快適度」「富裕度」「住居水準充実度」の5つの観点から、15 社会経済指標を採用。 ▼通勤圏での補正 A市に住む就業者の20%以上がB市に通勤している場合、A市はB市と一体的な都市圏域を形成しているとみなし、病院・一般診療所病床数(人口当たり)、介護老人福祉施設・介護老人保健施設定員数(65歳以上人口当たり)、小売業年間販売額(人口当たり)、大型小売店店舗面積(人口当たり)の4指標に関して、A市・B市のいずれが高いほうをA市の水準として扱う。 ▼評価の方法 15指標について、平均値を50とする偏差値を算出し、それぞれを単純平均して「安心度」「利便度」「快適度」「富裕度」「住居水準充実度」を算出。これら5部門の偏差値より総合評価を算出する。 $C_i = \frac{10(X - X_j)}{\delta} + 50$ δ = 各指標の標準偏差 X _j = 各指標の平均値 X = 個別指標の値 C _i = 各指標の偏差値 ▼合併した市について 合併によりデータが不明な指標は除外して算出。
泉南市	48.20	9	618	8	596	6	422	10	655	6	331	9	486	
阪南市	43.88	11	801	11	780	11	791	11	660	11	536	4	290	
交野市	51.24	5	248	9	690	1	50	5	406	5	318	7	430	
天理市	47.16	10	693	1	276	10	697	7	433	8	478	11	569	
亀岡市	49.73	7	430	3	412	5	373	8	507	9	495	5	307	
守山市	53.84	1	50	4	415	7	460	1	33	2	159	3	256	
三木市	52.54	2	132	7	549	3	249	4	260	7	345	2	168	
常滑市	52.03	4	178	5	437	8	600	2	49	1	83	10	522	
牛久市	52.16	3	171	6	512	4	337	3	144	3	189	8	452	
龍ヶ崎市	50.32	6	359	10	734	2	164	6	422	4	305	6	419	

住みよさ総合評価偏差値



■住みよさ（安心度、利便度、快適度、富裕度、居住水準充実度）分析グラフ

全国順位



6. 総合評価

橋本市の特徴としては、類似 11 都市の中で、成長力が 5 位、住みよさが 8 位、民力度が 9 位、財政健全度が 11 位の順であった。また、全国 813 都市の中では、成長力が 245 位、住みよさが 460 位、財政健全度が 667 位、民力度が 708 位の順であった。

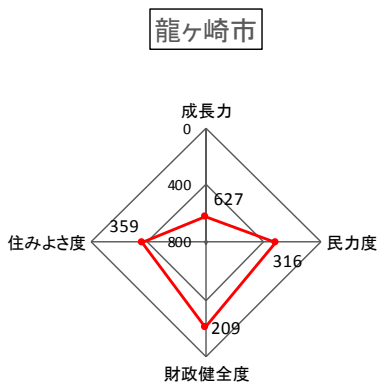
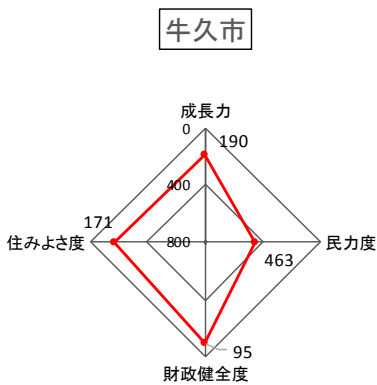
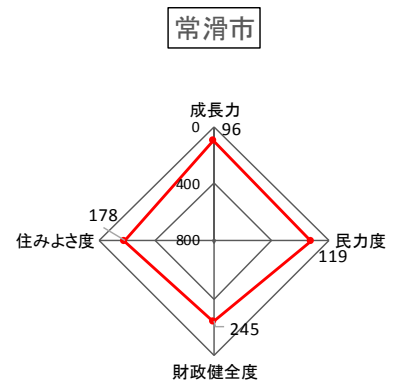
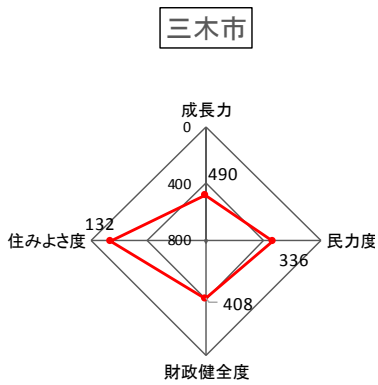
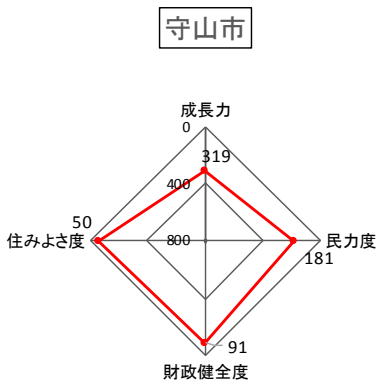
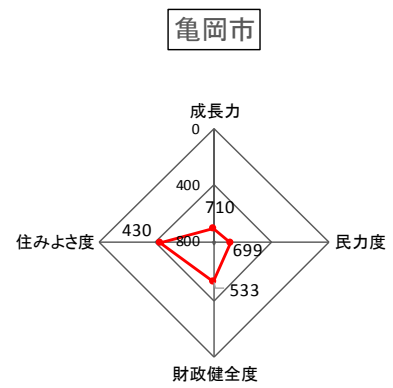
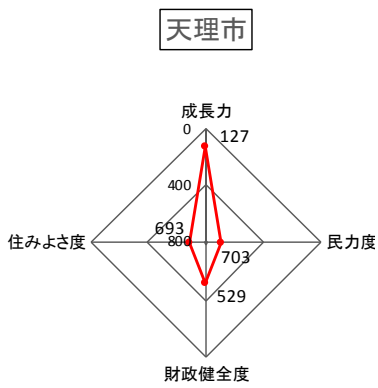
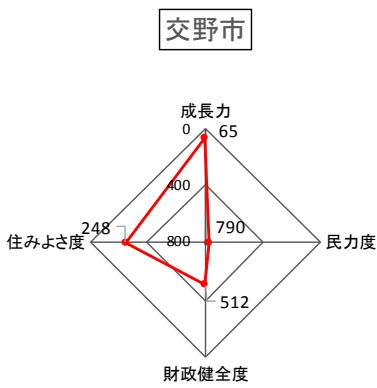
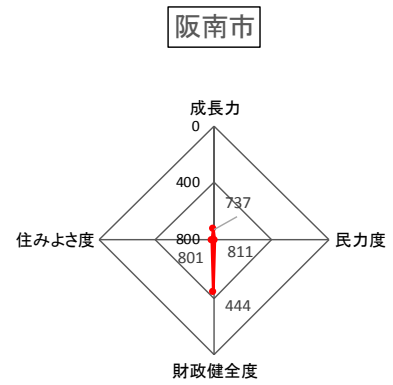
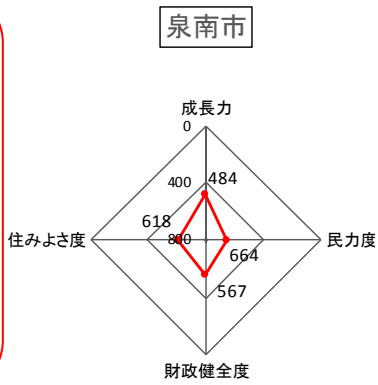
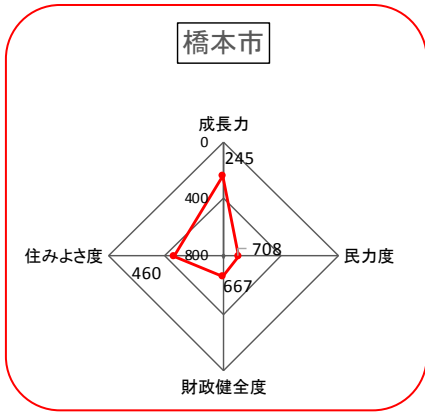
これから評価すると、類似都市の中でも、全国的にも成長力は高い順位にあり、住みよさは類似都市の中では低い順位であるが、全国的には中間程度の順位、財政健全度と民力度は低位の順位にあることがわかる。

上段：指数、中段：全国順位（813 都市）、下段：類似都市順位

都市名	成長力	民力度	財政健全度	住みよさ度
橋本市	100.99 (245 位) 5/11 位	74.19 (708 位) 9/11 位	43.49 (667 位) 11/11 位	49.52 (460 位) 8/11 位
泉南市	97.96 (484 位) 7/11 位	76.57 (664 位) 6/11 位	45.97 (567 位) 10/11 位	48.20 (618 位) 9/11 位
阪南市	93.37 (737 位) 11/11 位	62.02 (811 位) 11/11 位	48.25 (444 位) 6/11 位	43.88 (801 位) 11/11 位
交野市	105.40 (65 位) 1/11 位	67.08 (790 位) 10/11 位	47.02 (512 位) 7/11 位	51.24 (248 位) 5/11 位
天理市	103.13 (127 位) 3/11 位	74.44 (703 位) 8/11 位	46.70 (529 位) 8/11 位	47.16 (693 位) 10/11 位
亀岡市	94.58 (710 位) 10/11 位	75.01 (699 位) 7/11 位	46.30 (533 位) 9/11 位	49.73 (430 位) 7/11 位
守山市	99.90 (319 位) 6/11 位	103.35 (181 位) 2/11 位	57.91 (91 位) 1/11 位	53.84 (50 位) 1/11 位
三木市	97.90 (490 位) 8/11 位	93.74 (336 位) 4/11 位	49.14 (408 位) 5/11 位	52.54 (132 位) 2/11 位
常滑市	104.11 (96 位) 2/11 位	107.45 (119 位) 1/11 位	53.29 (245 位) 4/11 位	52.03 (178 位) 4/11 位
牛久市	101.98 (190 位) 4/11 位	87.42 (463 位) 5/11 位	57.87 (95 位) 2/11 位	52.16 (171 位) 3/11 位
龍ヶ崎市	96.23 (627 位) 9/11 位	94.47 (316 位) 3/11 位	54.09 (209 位) 3/11 位	50.32 (359 位) 6/11 位

■総合評価（成長力、民力度、財政健全度、住みよさ度）分析グラフ

全国順位



■類似都市毎の比較（基本理念・将来像・基本目表）

橋本市	基本理念	～ひと・自然・歴史を活かし豊かさを高めるまちづくり～
	将来像	時間（とき）ゆたかに流れくらし潤う創造都市 橋本
	基本目標	(1) 市民の力が活きるまちづくり
		(2) 健やかで安心して暮らせるまちづくり
		(3) 豊かな自然と共生する均衡あるまちづくり
(4) 活力ある産業を育成し若者が定住できるまちづくり		
	(5) 個性ある人と文化を育むまちづくり	
泉南市	基本理念	～みんなで夢を紡ぐ生活創造都市～
	将来像	豊かな環境・支え合い、人を大切に作る泉南市
	基本目標	(1) すべての人が尊ばれ、その個性が発揮できるまち
		(2) みんなが健やかで、みんなが助けあうまち
		(3) 産業の活力が増し、にぎわいと交流が生まれるまち
		(4) 穏やかに暮らせる、安全と安心のまち
(5) 快適で活気にあふれ、環境にやさしいまち		
	(6) みんなでまちづくりに取り組むまち	
阪南市	基本理念	
	将来像	ともにさかそう笑顔とお互いさまのまち 阪南
	基本目標	(1) おもいやりとふれあいがあふれる活気のあるまち
		(2) 健やかに、いきいきと自立して暮らせるまち
		(3) いつまでも安全に、安心して暮らせるまち
		(4) 生涯にわたり学び、地域に還元できるまち
		(5) 地域資源を活かした、にぎわいのあるまち
(6) 美しい自然と調和し快適に暮らせるまち		
	(7) 持続可能な発展を支える行政経営のまち	
交野市	基本理念	本市の特色を活かして永住魅力を高め、活力と人間愛にみちたまちを市民とともに創造すること
	将来像	水と緑が暮らし彩る『星のまち☆かたの』
	基本目標	(1) 自然を守り環境と共生するまちづくり
		(2) 快適で安心して暮らせるまちづくり
		(3) 健やかで、支えあい、ふれあいに満ちたまちづくり
		(4) 育ち、学び、生きがいあふれるまちづくり
(5) 人と文化が和むまちづくり		
	(6) 市民とともに活力あふれるまちづくり	
天理市	基本理念	～人と人とのむすびつきを大切にし、みんなでつくる活力あるまち天理市～
	将来像	つながり、にぎわい・未来を創造するまち
	基本目標	(1) 文化に触れ心豊かにたくましく生きるまち
		(2) 生涯いきいき暮らせるまち
		(3) にぎわいと活力のあるまち
		(4) 環境を大切にしていこまち
(5) 安全で快適なまち		
	(6) みんなでつくる開かれたまち	

亀岡市	基本理念	～セーフコミュニティの推進とにぎわいのまちづくり～
	将来像	水・緑・文化が織りなす 笑顔と共生のまち かめおか
	基本目標	(1) 互いを認め合う、ふれあいのまちづくり
		(2) 安全で安心して暮らせるまちづくり
		(3) 健康で元気あふれるまちづくり
		(4) 豊かな心と文化を育むまちづくり
		(5) 人と環境にやさしいまちづくり
		(6) 活力あるにぎわいのまちづくり
(7) 快適な生活を支えるまちづくり		
(8) 効率的で明るい都市経営		
守山市	基本理念	市民参加と協働のまちづくり ～輪・和・話・環の視点～
	将来像	「わ」で輝かせよう ふるさと守山
	基本目標	(1) 心が輝く学びのふるさとづくり
		(2) 絆で輝く安心のふるさとづくり
(3) まちが輝く個性と安全のふるさとづくり		
(4) 水辺とみどりが輝く潤いのふるさとづくり		
三木市	基本理念	
	将来像	「日本一美しいまち三木」～人にやさしいスローライフなまちづくり～
	基本目標	(1) ふれあい人間のまち
		(2) いきいき文化のまち
		(3) うるおい景観のまち
(4) にぎわい交流のまち		
(5) やすらぎ安心のまち		
常滑市	基本理念	“元気” あふれるまちづくり とともに“創る” まちづくり 将来に“つなぐ” まちづくり
	将来像	“感動を 次代につなぎ 世界に開くまち とこなめ” ～焼き物・海・空を生かして～
	基本目標	(1) 人を育み、誰もが生き生きと暮らすまちづくり
		(2) 安心・安全で環境にやさしいまちづくり
		(3) 快適で住みやすいまちづくり
(4) 活力とにぎわいのあるまちづくり		
(5) とともに創るまちづくり		
牛久市	基本理念	「美しい水辺と緑の自然に恵まれた環境の中で、信頼ある行政運営を目指し、暮らしやすく笑顔があふれる まちづくり」
	将来像	笑顔があふれ やすらぎのあるまち うしく
	基本目標	(1) すべての人が安心して 暮らし続けられるまち
		(2) 豊かな心と文化を 育むまち
		(3) 人と人との交流で つくるまち
		(4) 安全・快適な 生活空間のあるまち
		(5) いきいき・ 魅力あふれるまち
(6) 自然と暮らしが共生 する人にやさしいまち		
(7) みんなの創意工夫で 持続するまち		

龍ヶ崎市	基本理念	
	将来像	人が元気まちも元気 自慢したくなるふるさと 龍ヶ崎
	基本目標	(1) 協働のまちづくりと地域力のアップ
		(2) 若者・子育て世代の定住環境の創出
(3) まちの活性化と知名度アップ		
	(4) 安心と住みよさが実感できる生活環境づくり	

類似都市との産業系のデータ比較表

項目	橋本市	泉南市	阪南市	交野市	天理市	守山市	亀岡市	三木市	常滑市	竜ヶ崎市	牛久市
総人口	66361	64403	54646	77686	69178	76560	92399	81009	69178	80334	81684
労働力人口	32452	28605	25734	35832	31591	38571	47424	40656	31591	40717	41851
就業者数	30179	25728	23261	32999	29753	36639	44729	37976	29753	37723	38111
第一次産業就業者数	1752	702	368	260	1482	1031	1718	1191	1005	805	773
同上率	5.9	2.8	1.6	0.8	5.2	2.9	4.1	3.3	3.8	2.3	2.1
第二次産業就業者数	6340	6461	5458	8516	5888	12037	11457	10948	8614	9534	9391
同上率	21.4	26.1	24.2	26.7	20.7	33.6	27.6	30.4	32.9	26.8	25.8
第三次産業就業者数	21502	17615	16717	23168	21011	22742	28286	23893	16569	25260	26265
同上率	72.7	71.1	74.2	72.5	74.0	63.5	68.2	66.3	63.3	71.0	72.1
合計	29594	24778	22543	31944	28381	35810	41461	36032	26188	35599	36429
市内で従業している就業者数	15984	10575	7739	9651	17138	15444	23922	20633	15347	15632	12311
同上率	53.6	42.3	34.0	30.0	59.8	42.8	56.6	55.5	57.7	43.3	33.7
市外への通勤者	13812	14454	15006	22547	11539	20652	18326	16549	11248	20473	24264
同上率	46.4	57.7	66.0	70.0	40.2	57.2	43.4	44.5	42.3	56.7	66.3
同上計	29796	25029	22745	32198	28677	36096	42248	37182	26595	36105	36575
市外からの通勤者	4530	12734	3968	7944	12304	14574	7092	14461	13436	11000	11643
同上従業者比(%)	21.8	47.4	29.2	37.9	37.5	46.5	22.5	38.8	37.7	37.3	45.3
従業者数	20736	26865	13596	20940	32811	31320	31561	37285	35596	29481	25684
従業者/就業者比(%)	68.7	104.4	58.4	63.5	110.3	85.5	70.6	98.2	119.6	78.2	67.4
製造業従業者数	1554	3938	1373	2852	4419	6502	4691	6780	5634	6052	2574
同上割合(%)	7.5	14.7	10.1	13.6	13.5	20.8	14.9	18.2	15.8	20.5	10.0
商業従業者数	3303	3059	1910	2699	3241	3820	4038	5620	3006	4470	3874
同上割合(%)	15.9	11.4	14.0	12.9	9.9	12.2	12.8	15.1	8.4	15.2	15.1
事業所数	2844	2449	1784	2115	2999	2910	3367	3746	2678	2870	2463
就業者数当たり事業所数(%)	0.09	0.10	0.08	0.06	0.10	0.08	0.08	0.10	0.09	0.08	0.06