

審議会等の意見と計画書への反映について

資料①

章	意見の概要	市の考え方及び修正内容	意見区分
	<p>(P35将来人口) タイトルについて、「人口の見通し」では推計値をさしていることになるのではないか。</p>	<p>計画の実施による目標人口の内容なので、タイトルを「計画目標人口」と変更します。</p>	事務局
	<p>(P36 都市構造) 交通軸に駅とICの数を入れてはどうか。</p>	<p>駅及びICの箇所を明記します。</p>	第8回 審議会
2章	<p>(P38 都市構造図 P82 基本計画 施策項目13 土地利用) 今後の課題に、拠点内の人口密度を高めるとの記載があるが、地域拠点の丸は拠点の規模に合わせてもう少し小さくしたほうがよいのでは。 併せて隅田駅とあやの台、高野口駅前と高野ロインターについては、別の拠点として位置づけたほうがよいのでは。高野ロインターであれば、物流拠点としての可能性を考えて産業拠点とするなど。</p>	<p>P82の基本計画に記載している「拠点」の位置づけと都市構造図の中での「地域拠点」の位置づけは別の考え方であり、混同を避けるため、P82の記載は変更します。 地域拠点については、交通機能・商業・住居のそれぞれの機能を備えたエリアをわかりやすくするために配置しており、現況の大きさに設定していますが、「林間田園都市」と「御幸辻」の2箇所については駅を中心として描いており、他の3箇所については駅とICを含んだ範囲に描いています。 また都市の拠点については、新たな拠点の考え方の設定については考えていません。</p>	第8回 審議会

章	意見の概要	市の考え方及び修正内容	意見区分
2章	<p>(P36～38 都市構造) 「(仮称)あやの台北部用地」とあるが、10年後に有効な計画となるため、「(仮称)」の記載はそぐわないのではないか。</p>	<p>基本構想は10年後までの期間となるため、「(仮称)」の表現を削除します。 また基本計画の施策項目5「企業誘致」及び、施策項目20「公園・緑地」における同様の表現を、文意を変えない形に変更します。</p>	事務局
	<p>(P36～38 都市構造) 都市構造図の説明文を本文と統一したほうがよいのでは。</p>	<p>説明文を本文と統一します。</p>	第8回 審議会
3章	<p>(P40 基本計画について) 基本計画の目標値の数値設定が安直過ぎるのでは。リアリティ・策が無い。</p>	<p>目標値の数値設定については、指標設定の段階で5年後10年後の想定によって算出しています。 また目標値は、施策項目を評価・検証する代表的ものとして設定していることを明記します。</p>	第8回 審議会
	<p>(P43、44 行政推進の基本姿勢) 基本構想において「行政推進の基本方針」としてあげた3項目が、この節では基本姿勢1～3になっている。 現状の「基本姿勢1～3」を「基本方針1～3」として、それ以下の取組みを「基本姿勢」としてはどうか。</p>	<p>基本構想の行政推進の基本方針を、それぞれ「基本方針1～3」と修正します。 また基本計画の行政推進の基本姿勢について、「基本姿勢1～3」を「基本方針1～3」に、取組みのそれぞれを「基本姿勢1～8」と修正します。</p>	第8回 審議会

章	意見の概要	市の考え方及び修正内容	意見区分
3章	<p>(P46～50 先行プロジェクト) 波及と牽引についてどのように考えているか記載する必要がある。関連するとの言葉が曖昧である。</p>	<p>「関連する施策項目」については取組み内容に先行プロジェクトの内容が含まれる施策項目と、波及効果を及ぼす施策項目を記載しているため、タイトルを「事業および波及が期待される施策項目」と変更します。</p>	第8回 審議会
	<p>(P48 先行プロジェクト ともに守る) 第1層協議体の注釈を入れてはどうか。</p>	注釈を記載します。	第8回 審議会
	<p>(P48 先行プロジェクト ともに守る) 「ともに守る」の先行プロジェクトに関連する施策項目は「高齢者福祉」だけなのか。追加を検討してもらいたい。</p>	<p>「ともに守る」プロジェクトについては、中心となる施策項目は「高齢者福祉」ですが、医療・社会保障制度・地域福祉のそれぞれに関わる主体が連携して取組む必要があるものであり、また、これらの施策項目の取組みにも波及効果があることから、ご意見のとおり事業および施策項目として記載します。 また目標について、波及内容を具体的に記載します。</p>	第8回 審議会
	<p>(P50～133 個別計画全体) 「10年後の「あるべき」姿」と「10年後の「めざすべき」目標値」はどう違うのか。</p>	<p>「あるべき」、「めざすべき」の言葉が無くても問題ないと考えられるので、それぞれ「10年後の姿」「10年後の目標値」と変更します。</p>	第8回 審議会

章	意見の概要	市の考え方及び修正内容	意見区分
	<p>(P55 基本計画 施策項目1-①「商工業①商業・サービス業」) 目標値「従業者数」の数値は現状維持となっているが、伸びしろのある目標値としてはどうか。</p>	<p>当該施策項目では、商業・サービス業の振興を目指していますが、目標値の一つ目である「年間商品販売額」によって商業の活性化を測り、また、サービスを利用する市民から見た充実の程度を施策の市民満足度によって測るものとし、目標値を変更します。 なお、施策項目「雇用・就労・労働環境」において、目標値の一つを「市内就業率」としており、市内で雇用できる場を測る指標としています。</p>	<p>第8回 審議会</p>
3章	<p>(P57 基本計画 施策項目1-②「商工業②工業・地場産業」) 目標値について、「伝統的工芸品職人の育成（へら竿）」の他にはないのか。</p>	<p>工業の振興を測る指標としては、年間製造品出荷額等を用いることが考えられますが、「へら竿」は、古くからの技術を守り発展させてきた橋本市が世界に誇る伝統的工芸品であり、これを継承し発展させていくことは、市の発展には欠かせないものと捉えているところから、この指標を設定しています。 なお、「目標値」については、施策項目の取組み結果の全てを測るものではなく、取組みを測るための一事例として設定しているものです。</p>	<p>第8回 審議会</p>
	<p>(P59 基本計画 施策項目2「農林業」) 「就農支援サイトの構築」は「はしぼうファーム」のサイトを更新して構築するのか。</p>	<p>「就農支援サイト」として新たなホームページを立ち上げます。 「就農支援サイト」が対象とする方は就農を検討している方であり「はしぼうファーム」の取組みも農業の入門編といった形で盛り込んでいく予定です。</p>	<p>第8回 審議会</p>

章	意見の概要	市の考え方及び修正内容	意見区分
3章	<p>(P61 基本計画 施策項目3「観光」) 目標値を宿泊者数としているが、建物等の建設を考えているのか。</p>	<p>ホテル等の建設の予定はありませんが、観光資源の魅力強化等によって、既存の宿泊施設の稼働率を上げるための取組みを進めるとともに、DMOと連携して、空家等を活用した民泊の取組みや、農業体験ができる農家民泊の取組み等を検討しており、この設定としています。</p>	第8回 審議会
	<p>(P97 基本計画 施策項目20「公園・緑地」) 目標値の市民満足度のパーセンテージは現状は入れられないのか。</p>	<p>公園・緑地の施策内容については、後期基本計画の基本施策「生活環境の質を高める」に含まれていたものであるため、現状値を当該施策の満足度に設定します。</p>	第8回 審議会
	<p>(P122 基本計画 施策項目32「生涯学習」) 平成33年度に国民文化祭が予定されているが、これと連動した動きは盛り込めないか。</p>	<p>全国的・国際的なイベントについては、市民の芸術文化協育の推進に寄与できる機会と捉えており、今後の課題に記載します。</p>	第8回 審議会
	<p>(P124 基本計画 施策項目33「生涯スポーツ」) ラグビー大会や東京オリンピックが予定されているが、これと連動した動きは盛り込めないか。</p>	<p>世界的な規模のスポーツイベントについては、市民がスポーツに触れ親しみを持つ機会と捉えており、開催と連動して取組んでいくことを予定していますので、今後の課題に記載します。</p>	第8回 審議会
	<p>(P125 基本計画 施策項目33「生涯スポーツ」) 「橋本市体育協会」「社会体育施設」といった文言はあまり使われないのではないのか。</p>	<p>「橋本市体育協会」については、現在も活動を続けている団体の正式名称であるため、このように表記しています。 「社会体育施設」については、橋本市スポーツ推進計画において位置づけている名称であるため、このように表記しています。</p>	第8回 審議会
	<p>(P126 基本計画 施策項目34「歴史遺産」) 「隅田八幡神社の秋祭り」といった無形文化財について記載してはどうか。</p>	<p>和歌山県の指定する「無形文化財」については、市内で2件あり、これを追加します。</p>	第8回 審議会
	<p>(P133 基本計画 施策項目37「地域コミュニティ」) 施策の展開の「②協働のまちづくりの推進」について、文章が具体的にない。</p>	<p>内容を具体的に記載します。</p>	事務局